

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario laboral de **SILVIA MARIA RENDON ARIAS** contra **INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. e INTERNEXA S.A. E.S.P. hoy INTERNEXA S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **INTERNEXA S.A.**

Se solicitó con la demanda inicial, se declare que entre las sociedades demandadas existe unidad empresa, así mismo que el pacto no salarial suscrito por la demandante con Internexa S.A. carece de eficacia; y finalmente que el empleador omitió el pago de las prestaciones sociales legales y extralegales.

Como consecuencia de lo anterior, se condene al pago del auxilio de cesantía, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones y las prestaciones extralegales (prima de vacaciones, prima de antigüedad, prima extralegal junio y diciembre) consagradas en la CCT suscrita entre ISA y SINTRAISA, lo anterior teniendo en cuenta el salario real devengado.

Se condene al reconocimiento y pago de las sanciones por la no consignación del auxilio de cesantía durante la vigencia del contrato de trabajo y el no pago de prestaciones sociales con posterioridad a la terminación del contrato de trabajo.

Finalmente se reajuste el valor de la indemnización por despido conforme con la CCT y el salario real devengado.

En subsidio; y ante la negativa de aplicación de la CCT solicita que se apliquen los conceptos establecidos en el PCT que **ISA** tiene con sus trabajadores no sindicalizados.

Subsidiario a esta petición solicitó que se condene al pago de las prestaciones legales.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de octubre de 2020, **declaró** que existe unidad de empresa entre las sociedades demandadas, que no existió pacto de salario integral entre la demandante e Internexa S.A. y que la demandante es beneficiaria del PCT suscrito entre ISA y sus trabajadores no sindicalizados.

Como consecuencia de estas declaraciones condeno de forma solidaria al reconocimiento y pago de las prestaciones extralegales consistentes en: prima de vacaciones \$1'255.962, prima extra legal de diciembre \$2'478.929, prima legal de diciembre: \$1'032.887 y cesantías consolidadas: \$753.170.

Así mismo, dispuso el pago de las prestaciones legales las que cuantificó de la siguiente manera: Auxilio de cesantía: \$32'549.968, intereses a la cesantía: \$2'433.375 y prima de servicios: \$16'067.483.

Finalmente, condenó a las demandadas a reajustar el valor reconocido por indemnización por despido en la suma de **\$14'688.375** y absolvió a las demandadas de las restantes pretensiones en su contra.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 12 de diciembre de la pasada anualidad, **REVOCÓ, CONFIRMÓ Y MODIFICÓ** la sentencia de primera instancia, y en su lugar **ABSOLVIÓ** a INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. e INTERNEXA S.A. respecto de la pretensión de declaratoria de unidad de empresa presentada por la demandante. **ABSOLVIÓ** a INTERCONEXIÓN ELECTRICA S.A. E.S.P. de todas las pretensiones presentadas en su contra. **DECLARÓ** que entre la señora SILVIA MARÍA RENDÓN ARIAS, no se pactó la modalidad de “salario integral.

CONDENÓ a INTERNEXA S.A. a reconocer a la señora SILVIA MARÍA RENDÓN ARIAS, por concepto de Auxilio de cesantía \$74'251.890; Intereses a las cesantías \$2'698.098; Prima de servicios: \$23'817.616; Sanción del art.99 Ley 50/90 \$244'189.166; y, por Sanción del art.65 CST \$208'884.240.

A partir del mes 25, **INTERNEXA S.A.** debe reconocer a la señora SILVIA MARÍA RENDÓN ARIAS intereses moratorios sobre el valor adeudado por prestaciones sociales a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera.

CONDENÓ a **INTERNEXA S.A.** a reconocer a la señora SILVIA MARÍA RENDÓN ARIAS la suma de \$5'633.387 por concepto de reajuste de la indemnización legal por despido injusto. El valor objeto de condena deberá ser indexado al momento del pago aplicando para el efecto la fórmula: Valor Actual = Valor a indexar x índice final/índice inicial.

DECLARÓ probada parcialmente la prescripción respecto de los derechos exigibles con anterioridad al 24 de abril de 2011.

ABSOLVIÓ a **INTERNEXA S.A.** de las demás pretensiones presentadas en su contra.

Sin costas en esta instancia. En la primera se **REVOCAN** las impuestas a cargo de **INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P.** por no existir condena a su cargo.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada INTERNEXA S.A., en las condenas impuestas por esta Corporación judicial, que solo por el pago de las sanciones del Art.99 de la Ley 50/90 y de la sanción del Art.65 CST., arrojan éstas como total la suma de **\$453'073.406**; cifra que sin más cálculos supera ampliamente la cuantía exigida por la norma.

En cuanto al interés jurídico económico de la parte demandante, se cifran estas a las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con el ajuste de lo producido bajo la modalidad de “salario integral”, y que no se tuvieron en cuenta al momento de la liquidación efectuada por esta Corporación judicial, teniendo en cuenta aún la sola indemnización por no consignación de

cesantías en el fondo, art.99 Ley 50/90, que de acuerdo con el cálculo efectuado por el doctor Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador liquidador del Tribunal Superior de Medellín, desde febrero 15 de 2004 a febrero 14 de 2015, tal como se solicito en la demanda, arrojó el valor de **\$930'761.280**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía para recurrir en casación.

Lo anterior indica que tienen derecho los recurrentes a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

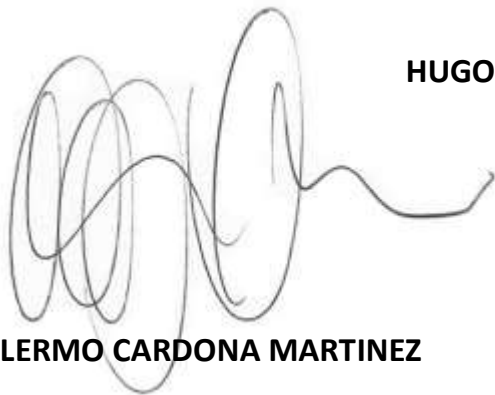
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA, INTERNEXA S.A.** y a la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados **N 062** del 17 de abril de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>